



# Procura della Repubblica

## presso il Tribunale di PERUGIA

N° 2020/001024 R.G. notizie di reato

### VERBALE DI SOMMARIE INFORMAZIONI

~ art. 362 c.p.p. ~

Il 26 gennaio 2021 alle ore 15,00, negli uffici del Comando Regionale della Guardia di Finanza di Perugia, sito in via Settevalli n. 112.

Innanzi al Procuratore Capo Raffaele Cantone, al Pubblico Ministero Paolo Abbritti, Gianpaolo Mocetti, al Ten. Col. Antonella Casazza, Magg. Enrico Fiorenza e al Mar. Ord. Luca De Vivo, a seguito di rituale avviso è comparsa la persona sotto indicata che, invitata a dichiarare le proprie generalità e quanto altro valga ad identificarla, con l'ammonizione delle conseguenze alle quali si espone chi si rifiuta di darle o le dà false, risponde:

- **AGNELLI Andrea** nato a Torino (TO) il 06/12/1975 (Presidente della Juventus Football Club S.p.A.)

Il predetto è stato avvertito dell'obbligo di riferire ciò che sa in relazione ai fatti sui quali viene sentito, avvertito altresì delle conseguenze penali cui può incorrere ex art. 371 *bis* C.P. nel caso in cui renda dichiarazioni false ovvero taccia, in tutto o in parte, ciò che sa sui fatti medesimi, dichiara:

**Domanda:** ci dica quanto è a sua conoscenza circa l'interessamento della squadra della Juventus per il calciatore Suarez? In particolare qual è stato il suo intervento, se ha rilasciato deleghe e cosa le è stato riferito?

**Risposta:** premetto che il modello di gestione della Juventus è articolato su un'area business e un'area sportiva, quest'ultima è diretta da Fabio Paratici. I direttori delle due aree riportano a me come Presidente e tutta l'organizzazione poi riporta al Consiglio di Amministrazione.

Paratici, come direttore sportivo, ha ampia delega nei limiti del budget assegnato. A lui compete la scelta in relazione all'ingaggio dei calciatori. Naturalmente mi informa in modo occasionale e casuale; durante le mie visite al centro sportivo capita di essere aggiornato in merito alle opportunità in corso.

Per quanto attiene a Suarez, ricordo che durante un pranzo, svolto mi pare a fine agosto, Nedved, il nostro vice presidente, mi disse che il calciatore del Barcellona si era proposto, con un sms, per un ingaggio alla Juventus. In quel periodo, vi erano in piedi diverse trattative per Dzeko, Milik, Cavani e Morata, che poi è stato acquistato, oltre all'ipotesi relativa a Suarez. Riguardo a quest'ultimo, all'inizio di settembre, fui informato che l'ingaggio di Suarez era di difficile realizzazione perché era risultato che lo stesso non aveva la cittadinanza comunitaria.

**Domanda:** venne informato della griglia della proposta contrattuale inviata via email al legale del calciatore?

**Risposta:** non ricordo questa email. Tuttavia io non mi occupo delle condizioni contrattuali in quanto le negoziazioni sono seguite dall'area sportiva nei limiti del budget assegnato. Quando si parla di accordi, io faccio riferimento agli accordi tra le società e non alle trattative con i singoli calciatori. Ho verificato adesso ed ho trovato che la email era stata inviata che continuo a non ricordare di non aver ricevuto.

**Domanda:** rientrava nel mandato di Paratici la scelta di consulenti/legali?



**Risposta:** Paratici ha la facoltà di porre in essere tutte le attività necessarie a concludere le trattative, ivi incluse la scelta dei consulenti, nei limiti del budget assegnato. La scelta viene effettuata nell'ambito dei consulenti accreditati dalla società. In materia di diritto sportivo e penale, la società si rivolge spesso allo studio Chiusano, mentre lo studio Weigmann si occupa di diritto civile, amministrativo e commerciale. Ho saputo a posteriori che lo Studio Chiusano è stato ingaggiato per la questione Suarez, anche perché aveva una collaboratrice esperta di diritto amministrativo. Io, di solito, vengo informato casualmente di quanto avviene, ma gli ambiti di competenze sono quelli che ho appena descritto.

**Domanda:** questo avviene anche per trattative di significativo impatto economico, come quella in esame?

**Risposta:** sì, in quanto Paratici opera nei limiti del budget assegnato.

**Domanda:** quando e da chi viene informato della impossibilità di tesseramento di Suarez?

**Risposta:** non ricordo esattamente chi mi informò, ma ritengo per logica Paratici e questo, mi pare, avvenne al mio rientro in attività dopo un periodo di isolamento volontario, che fu dovuto alla positività al covid del Presidente De Laurentis, che incontrai all'assemblea della Lega Calcio il 9 settembre. Penso quindi che fui informato intorno al 14 settembre. Al mio rientro la società si stava già muovendo su Dzeko.

**Domanda:** l'hanno informata di una richiesta di parere all'Uefa che risulta inviata proprio il 14 settembre?

**Risposta:** sì, Lombardo mi fece presente di aver formulato tale richiesta per verificare se si potesse inserire un calciatore nelle liste Champions anche successivamente alla scadenza fissata per i primi di ottobre. Tale parere costituisce prova, secondo me, del fatto che il 14 settembre era già chiaro che Suarez non poteva essere tesserato in tempo.

**Domanda:** l'hanno informata delle attività in corso per il conseguimento della cittadinanza comunitaria del calciatore Suarez?

**Risposta:** non ricordo di essere stato informato di alcuna attività in corso.

**Domanda:** cosa viene a sapere poi della vicenda?

**Risposta:** so dell'esame di Suarez dai giornali e ricordo che chiamai il calciatore, in un'unica occasione, per ringraziarlo di essersi proposto per un inserimento nella nostra squadra, nutrendo stima nelle capacità sportive del calciatore stesso e ritenendo che la sua proposta fosse ragione di orgoglio per la nostra società.

**Domanda:** quando sono state rese note le notizie relative ai contatti tra lo staff della società, il Ministro delle Infrastrutture e il Ministero degli Interni in relazione alla vicenda, ha chiesto spiegazioni?

**Risposta:** sì, ma la cosa non mi ha sorpreso, perché sono a conoscenza di rapporti personali di amicizia risalenti tra Fabio Paratici e Paola De Micheli e trattandosi di mera richiesta di informazioni sull'ufficio da contattare non mi è parso ci fosse nulla di strano.

**Domanda:** l'organismo 231 della Juventus si è interessato della vicenda Suarez dopo le notizie stampa?

**Risposta:** sì, l'organismo di vigilanza a cui fa capo l'organismo 231 e mi pare ma non sono certo, anche il comitato Audit, hanno effettuato le dovute verifiche. Non ho avuto alcun riscontro, quindi ritengo che non hanno riscontrato anomalie.

**Domanda:** le è stato inviato un report o segnalato qualcosa?

**Risposta:** a me personalmente no.

**Domanda:** ha riferito al Consiglio di Amministrazione sulla vicenda Suarez?

**Risposta:** non ricordo; è possibile che sia stato fatto un accenno e nel caso risulterà dai verbali.



**Domanda:** avete al vostro interno un ufficio relazioni istituzionali o relazioni esterne e, in caso affermativo, si è occupato della vicenda?

**Risposta:** le relazioni istituzionali in ambito sportivo, come tradizionalmente inteso, fanno riferimento a me anche come presidente dell'E.C.A. e membro dell'U'efa.

**Domanda:** ha saputo che Lombardo ha contattato la sua segreteria per ottenere un incontro con il Prefetto di Torino?

**Risposta:** ho saputo ex post che alla mia segreteria è stato richiesto un contatto con la Prefettura di Torino finalizzato a valutare, ritengo, una richiesta di informazioni riferita alla vicenda Suarez.

*L'ufficio dà atto a questo punto che ai sensi dell'art. 391-bis Cpp, introdotto dall'art. 11 legge 7 dicembre 2000, n. 397, la persona intervenuta viene avvertita del divieto di rivelare sotto ogni forma, le domande eventualmente formulate nonché delle risposte date nel corso della presente audizione, nel caso in cui venisse richiesto di rendere dichiarazioni scritte o riferire informazioni scritte o orali intorno ai fatti del procedimento penale in corso da parte del difensore o degli altri soggetti privati autorizzati nell'esercizio delle funzioni connesse alle c.d. "investigazioni difensive", introdotte con la sopra richiamata legge n. 397/2000.*

*Con avviso che, in altro caso, il contenuto dell'odierno atto di indagine è coperto dal segreto fino a quando l'imputato non ne possa avere conoscenza e, comunque, non oltre la chiusura delle indagini preliminari ai sensi dell'art. 329 c.p.p. (Obbligo del Segreto).*

Letto e sottoscritto alle ore 17,00.

LA PERSONA SENTITA

IL PROCURATORE  
Raffaello Cantone

IL PUBBLICO MINISTERO  
Paolo Abbritti, Gianpaolo Mocetti

GLI UFFICIALI DI P.G.

Ten. Col. T. SPED. Antonella Casazza

Magg. Enrico Fioranza

Mar. Ord. Luca De Vito